

## بررسی خصوصیات روان‌سنجی مقیاس نیاز به نمایشگری

### سجاد بشر پور<sup>۱</sup>

دانشیار روان‌شناسی دانشگاه محقق اردبیلی

### بهمن زردی گیگلو

کارشناس ارشد روان‌شناسی دانشگاه محقق اردبیلی

### سعید خاکدال

دانشجوی کارشناس ارشد مشاوره خانواده دانشگاه محقق اردبیلی

### فریبا اسماعیلی

کارشناس ارشد مشاوره خانواده دانشگاه محقق اردبیلی

## چکیده

هدف پژوهش حاضر، بررسی خصوصیات روان‌سنجی مقیاس نیاز به نمایشگری بود. جامعه آماری این پژوهش را کلیه دانشجویان دانشگاه محقق اردبیلی که در سال تحصیلی ۹۵-۹۴ مشغول به تحصیل بودند، تشکیل داد. از این جامعه آماری، تعداد ۳۵۰ دانشجو به روش در نمونه‌گیری در دسترس انتخاب و در این مطالعه شرکت کردند. برای جمع‌آوری اطلاعات از مقیاس نیاز به نمایشگری (فرانکوسکی و همکاران، ۲۰۱۶) استفاده شد. روش پژوهش همبستگی است. برای تجزیه و تحلیل اطلاعات از روش‌های ضریب همبستگی پیرسون، آلفای کرونباخ و تحلیل عاملی تأییدی مرتبه اول و دوم استفاده شد. یافته‌های مربوط به همبستگی نشان داد که بین مقیاس نیاز به نمایشگری با خرده مقیاس‌های آن رابطه معناداری وجود دارد (فریب کاری بین فردی ۰/۷۳، رک گویی تکانشی ۰/۶۸ و ادراک

<sup>۱</sup>. نویسنده مسئول

آدرس پست الکترونیک: basharpoor\_sajjad@yahoo.com

آدرس پستی: اردبیل، دانشگاه محقق اردبیلی، دانشکده روان‌شناسی و علوم تربیتی، گروه روان‌شناسی

وصول: ۱۳۹۵/۰۶/۲۸ - پذیرش: ۱۳۹۶/۰۹/۰۸

مداوم قربانی  $0/64-0/001 < p$ ). ضرایب آلفای کرونباخ برای خرده مقیاس فریب کاری بین فردی  $0/81$ ، رک گویی تکانشی  $0/70$ ، ادراک مداوم قربانی بودن  $0/76$  و کل مقیاس  $0/79$  به دست آمد. نتایج مربوط به تحلیل عاملی تأییدی نیز نشان داد که مدل اندازه گیری نیاز به نمایشگری از برازش مناسبی در نمونه ایرانی برخوردار است ( $CFI=0/91$ ،  $NFI=0/93$  و  $RMSEA=0/050$ ).

**کلیدواژه:** نیاز به نمایشگری، فریب کاری بین فردی، رک گویی تکانشی، ادراک مداوم قربانی بودن

## Investigating the psychometric properties of the need for drama scale

Basharpoor, S., Zardi Gigloo, B., Khakdar, S., Esmailie, F.

(Received: 18, 09, 2016-Accepted: 28, 11, 2016)

### Abstract

The aim of this study was to investigate the psychometric properties of need for drama scale. The whole students of Mohaghegh Ardabili University, registered in 2015-2016, comprised the statistical population of this research. From this population, 350 students were selected by convenience sampling and participated in this study. The need for drama scale (Frankowski et al, 2016) was used to collect data. The research method was correlation. The Pearson correlation coefficient, Cronbach's alpha and first and second order confirmatory factor analysis were used to analyzing data. Result showed that there is a significant correlation between need for drama and its subscales (interpersonal manipulation  $0/73$ , impulsive outspokenness  $0/68$  and persistent perceived victimhood  $0/64-p<0/001$ ). Cronbach's alpha for subscales include interpersonal manipulation  $0/81$ , impulsive outspokenness  $0/70$  and persistent perceived victimhood  $0/76$  and for the NFD scale  $0/79$ . Results of confirmatory factor analysis showed that the need for drama has appropriate fitness in Iranian samples ( $CFI=0/93$ ,  $NFI=0/91$  and  $RMSEA= 0/05$ )

**Key words:** Need for Drama, Interpersonal manipulation, Impulsive outspokenness, Persistent perceived victimhood

## مقدمه

شخصیت، جنبه‌ای از حیات انسان است که امکان پیش‌بینی این که آدمی در اوضاع و احوال معین چه رفتاری از خود نشان خواهد داد فراهم می‌سازد (بهری و یوسفی، ۱۳۹۲). صاحب‌نظران تعریف گوناگونی از شخصیت ارائه داده‌اند اما تنها تعریفی که در مورد آن اتفاق نظر وجود دارد این است که شخصیت را الگوهای معینی از رفتار و شیوه‌های تفکر می‌داند که تعیین‌کننده نحوه سازگاری شخص با محیط است (اتکینسون، اتکینسون، اسمیت، بم، نولن، هوکسما<sup>۱</sup>، ۲۰۰۲). در تعریف دیگر، شخصیت به‌عنوان تنوع بی‌همتای فردی بر اساس مراحل تکاملی طراحی شده برای ماهیت انسان تعریف شده است (مک آدامز و پالز<sup>۲</sup>، ۲۰۰۶؛ به نقل از دیانگ<sup>۳</sup>، ۲۰۱۰) که نشان می‌دهد برای فهم شخصیت باید (۱) نظام‌های تکامل یافته مرتبط را که در مغز هر انسان سالم عمل می‌کند (۲) و شاخص‌های آن دسته از نظام‌هایی که از فردی به فرد دیگر تفاوت دارد تا تفاوت‌های فردی را ایجاد کند توضیح دهیم. شخصیت می‌تواند سازگار یا ناسازگارانه باشد. ناسازگاری زمانی رخ می‌دهد که افراد قادر نباشند تفکر و رفتار خود را با محیط و تغییرات آن تطبیق دهند. همچنین شخصیت ناسازگار را می‌توان به‌عنوان صفات انعطاف‌ناپذیر مرتبط با پریشانی روانی توصیف کرد. (مک موران<sup>۴</sup>، ۲۰۰۳). ویژگی‌های نابهنجار شخصیتی به الگوهای پایدار، فراگیر و مداومی از رفتار و تجربه گفته می‌شود که فاصله قابل توجهی از انتظارات فرهنگی فرد دارد و خود را در زمینه‌های شناختی، عاطفی، عملکرد بین فردی و یا کنترل تکانه نشان می‌دهد و پیش‌زمینه‌ای برای اختلالات و پریشانی‌های شدید روان‌شناختی است. سازگاری یا عدم سازگاری ارتباط نزدیکی با انعطاف‌پذیری دارد. یک شخصیت سالم با وجود ثبات و پایداری در شخصیت خود، از انعطاف‌پذیری نیز بهره‌مند است اما افراد ناسازگار در برخورد با موقعیت‌هایی که واکنش به آن‌ها مستلزم تغییرات و تصمیمات جدید است، تفکر و رفتار انعطاف‌ناپذیر از خود بروز می‌دهند. یکی از این صفات ناسازگارانه، نیاز به نمایشگری (NFD)<sup>۵</sup> است. افرادی که

<sup>1</sup> Atkinson, Atkinson, Smith, Bem, Nolen & Hoksema

<sup>2</sup> Mc Adams & puals

<sup>3</sup> Deyoung

<sup>4</sup> McMurrans

<sup>5</sup> need for drama

مستعد این ناهنجاری شخصیتی هستند، غالباً زندگی پرآشوبی داشته و همچنین موقعیت‌های بحرانی را با اعضای خانواده و همکاران تجربه می‌کنند. ما در زندگی شخصی خود ممکن است با این افراد نمایی روبه‌رو شویم که غالباً در روابط خود شکست خورده و یا با خانواده و دوستان ناسازگار هستند. آن‌ها تجربیات نمایشگرانه خود را در شبکه‌های اجتماعی به اشتراک می‌گذارند (فوکس، واربر و ماکستالر<sup>۱</sup>، ۲۰۱۳؛ مارشال، لفرینگوسن و فرنزی<sup>۲</sup>، ۲۰۱۵). در محل کار نیز این افراد تمایل دارند که خود را درگیر شایعات کنند تا از این طریق دیگران را تحت تأثیر قرار دهند، همچنین باعث به وجود آمدن ناسازگاری‌هایی در میان همکاران و مدیران می‌شوند و در آخر احساس می‌کنند که قربانی ناسازگاری‌ها و شایعه‌پراکنی‌های دیگران شده‌اند (الوارت، لایانکا و ویتک<sup>۳</sup>، ۲۰۱۲؛ کورلاند و پلده<sup>۴</sup>، ۲۰۰۰) در نهایت بهره‌وری و انسجام در محل کار را با این رفتارهای نمایی مختل می‌کنند (هاگ و دوفرادوتیر<sup>۵</sup>، ۲۰۰۱؛ تاکاکی و همکاران<sup>۶</sup>، ۲۰۱۰). نیاز به نمایشگری را می‌توان به‌عنوان یک اختلال شخصیتی چندگانه تعریف نمود که طبق این تعریف افراد مبتلا همیشه خود را قربانی یک موقعیت می‌دانند (وانز، دیلچرت، ویسوسوران و جاج<sup>۷</sup>، ۲۰۰۷).

ویژگی‌های شخصیتی چندگانه برای تشخیص و پیش‌بینی رفتارهای کارآمد و یا ناکارآمد (آزار و اذیت‌ها، کارشکنی‌ها، غیبت، سرقت و...) در مقایسه با استفاده از مدل پنج‌عاملی شخصیت بسیار مؤثرتر است (شرر، باسینگر، زولینسکی و لبرتون<sup>۸</sup>، ۲۰۱۳). معیار نیاز به نمایشگری نیز می‌تواند به محققان در فهم بیشتر شخصیت‌های چندگانه در پیش‌بینی رفتارهای ناکارآمد کمک شایانی کند. علاوه بر این، معیارهای نیاز به نمایشگری می‌تواند موردعلاقه محققان در زمینه بررسی ناهنجاری‌های فردی در چارچوب وب‌سایت‌های شبکه‌های اجتماعی (به‌عنوان مثال، قلدری کردن در صفحات مجازی، بی‌پرده صحبت کردن در مورد خود) (باچراج، کسینسکی، گریل، کهلی و استیلول<sup>۹</sup>، ۲۰۱۲) و روابط صمیمی (وستن، آرکوویتز،

<sup>1</sup> Fox, Warber & Makstaller

<sup>2</sup> Marshall, Lefringhausen & Ferenczi

<sup>3</sup> Ellwardt, Labianca & Wittek.

<sup>4</sup> Kurland, & Pelled

<sup>5</sup> Hogh, & Dofradottir

<sup>6</sup> Takaki, Taniguchi, Fukuoka, Fujii, Tsutsumi, Nakajima & Hirokawa

<sup>7</sup> Ones, Dilchert, Viswesvaran, & Judge

<sup>8</sup> Scherer, Baysinger, Zolynsky, & LeBreton

<sup>9</sup> Bachrach, Kosinski, Graepel, Kohli & Stillwell

وستن<sup>۱</sup>، (۱۹۹۸) واقع شوند. متخصصان بالینی، افرادی که درگیر رفتارهای نمایشی بوده‌اند را مورد مطالعه قرار دادند و متوجه اختلالات شخصیتی مرزی و نمایشی شدند (انجمن روان‌پزشکی آمریکا<sup>۲</sup>، ۲۰۱۳). افراد مبتلا به اختلالات شخصیتی مرزی ناخودآگاهانه از خود آزاری‌ها، هرج و مرج‌ها و عدم ثبات در روابط و همچنین احساس اینکه همیشه قربانی هستند، رنج می‌برند. افراد مبتلا به اختلالات شخصیتی نمایشی نسبت به انتقادات بسیار هیجانی رفتار می‌کنند و همیشه سعی بر جلب توجه دیگران دارند. آن‌ها دوست دارند که مورد ستایش اطرافیان واقع شوند. هر دو افراد مبتلا به اختلال شخصیت مرزی و نمایشی به‌عنوان جانب‌داران جنسی مورد انتقاد قرار گرفته‌اند، چرا که این افراد همیشه زنان را کوچک گمارده‌اند (بکونینگ و کارترود<sup>۳</sup>، ۲۰۱۰؛ بلشفیلد، رینولدز و استنت<sup>۴</sup>، ۲۰۱۲؛ اوشر<sup>۵</sup>، ۲۰۱۳).

اگرچه الگوهای رفتاری افراد مبتلا به این اختلالات چارچوب مشخصی را برای تشخیص شخصیت‌های دراماتیک (افراد مبتلا به نیاز نمایشگری) عرضه می‌کنند اما ممکن است برای سنجش این نوع اختلالات شخصیتی در نمونه‌های بالینی مؤثر واقع نشوند و همچنین برای پیش‌بینی رفتارهای کارآمد و ناکارآمد در محیط‌های کاری مناسب نباشند (گونول<sup>۶</sup>، ۲۰۱۴). انتظار می‌رود که افراد دارای اختلال نیاز به نمایشگری تا حدودی ویژگی‌های شخصیتی مشترکی با افراد مبتلا به اختلال شخصیت مرزی و نمایشی داشته باشند. ویژگی‌های از قبیل، تمایل به ایجاد اختلافات، رفتارهای کنترل‌گرایانه، تصمیم‌گیری‌های عجولانه و همچنین فکر اینکه همیشه قربانی هستند (فرانکوسکی، لupo، اسمیت، دانیل، راموس و موررا<sup>۷</sup>، ۲۰۱۶). فرانکوسکی و همکاران (۲۰۱۶) سه معیار برای نیاز به نمایشگری مطرح کرده‌اند: ادراک مداوم قربانی بودن که به تمایل به این احساس که آن‌ها همیشه قربانی بی‌ملاحظگی اطرافیان هستند اشاره دارد. احساس قربانی بودن یکی از چهار دسته ملالی (احساس ناخوشایند و یا ناراحتی و حالتی از خلق با مشخصه غمگینی و نارضایتی و گاهی بی‌قراری و بی‌تفاوتی به محیط) است که با اختلال شخصیت مرزی مرتبط است (زانارینی و همکاران<sup>۸</sup>، ۱۹۹۸). علاوه

<sup>1</sup> Westen, & Arkowitz-Westen

<sup>2</sup> American Psychiatric Association

<sup>3</sup> Bakkevig, & Karterud

<sup>4</sup> Blashfield, Reynolds, & Stennett

<sup>5</sup> Ussher

<sup>6</sup> Guenole

<sup>7</sup> Frankowski, Lupo, Smith, Dane'El, Ramos & Morera

<sup>8</sup> Zanarini, Frankenburg, DeLuca, Hennen, Khera & Gunderson

بر این ادراک مداوم قربانی بودن با صفت ناسازگار هیجان منفی (اسکودل، کلارک، بندر، کروگر، موری، ورهل و الدمن<sup>۱</sup>، ۲۰۱۱) در یک رده قرار می‌گیرد. نیاز به نمایشگری و اختلال شخصیت مرزی در این نکته مشترک هستند و از بروز احساس اینکه قربانی بی‌ملاحظگی اطرافیان هستند برای توجیه رفتار کنترل‌گرایانه خود استفاده می‌کنند. رک‌گویی تکانشی نوعی رفتار است که در نتیجه گفتن مستقیم ایده‌ها و نظرات بدون توجه به پیامدهای اجتماعی بروز می‌کند (فرانکوسکی و همکاران، ۲۰۱۶). فریب‌کاری بین فردی به معنی تمایل شخص برای نفوذ در افراد به منظور واداشتن آن‌ها به خدمت‌رسانی کردن به فرد در جهت رسیدن به اهداف او می‌باشد (هر<sup>۲</sup>، ۱۹۹۲) مبتلایان به این اختلالات روانی عموماً افرادی بی‌عاطفه و دو دل هستند و معمولاً رفتارهای ضداجتماعی از خود بروز می‌دهند. این رفتارها تا حدودی با اختلالات شخصیتی دراماتیک مرتبط هستند. با این وصف، ابزاری که بتواند این صفات را در افراد دارای صفات شخصیت چندگانه بسنجد ضروری است. ابزاری که در این زمینه طراحی شده، مقیاس نیاز به نمایشگری فرانکوسکی و همکاران (۲۰۱۶) است. این مقیاس دارای ۱۲ سؤال و ۳ خرده مقیاس ادراک مداوم قربانی بودن<sup>۳</sup> (PPV)، فریب‌کاری بین فردی<sup>۴</sup> (IPM) و رک‌گویی تکانشی<sup>۵</sup> (IO) است.

از آنجایی که افراد دارای صفت نیاز به نمایشگری، دچار مشکلات گوناگونی در روابط بین فردی، خانوادگی، شغلی و اجتماعی می‌شوند و همچنین در زمینه ارزیابی صفت شخصیتی نیاز به نمایشگری در ایران ابزار معتبری وجود ندارد، لذا هدف پژوهش حاضر بررسی خصوصیات روان‌سنجی مقیاس نیاز به نمایشگری است.

## روش

روش پژوهش حاضر از نوع همبستگی است. جامعه آماری این پژوهش را کلیه دانشجویان دانشگاه محقق اردبیلی که در سال تحصیلی ۹۴-۹۵ مشغول به تحصیل بودند تشکیل می‌دهد (N=۸۷۶۳). نمونه این پژوهش ۳۵۰ نفر از دانشجویان بود که به روش در دسترس انتخاب شدند. برای جمع‌آوری اطلاعات از پرسشنامه زیر استفاده گردید:

<sup>۱</sup> Skodol, Clark, Bender, Krueger, Morey, Verheul & Oldham

<sup>۲</sup> Hare

<sup>۳</sup> Persistent perceived victimhood

<sup>۴</sup> Interpersonal manipulation

<sup>۵</sup> Impulsive outspokenness

## نیاز به نمایشگری

این مقیاس توسط فرانکوسکی، لوپو، اسمیت، دانیل، راموس و موررا (۲۰۱۶) تدوین، طراحی و اعتباریابی شده است. این مقیاس دارای ۱۲ سؤال و ۳ خرده مقیاس ادراک مداوم قربانی بودن، فریب کاری فردی و رک گویی تکانشی است. شیوه نمره گذاری این مقیاس به صورت طیف لیکرت ۷ درجه‌ای است (۱= کاملاً مخالفم = ۷ کاملاً موافقم). فقط سؤال ۵ به صورت معکوس نمره گذاری می‌شود. در پژوهش فرانکوسکی و همکاران (۲۰۱۶) ضریب آلفای کرونباخ برای عامل ادراک مداوم قربانی بودن ۰/۷۹، فریب کاری بین فردی ۰/۸۲ و رک گویی تکانشی ۰/۷۳ و کل مقیاس ۰/۸۱ به دست آمد. همچنین نتیجه تحلیل عاملی تأییدی نشان داد که این مقیاس از برازش مناسبی برخوردار است (CFI=۰/۹۶، SRMR=۰/۰۴۵، RMSEA=۰/۰۵۰).

روش اجرای پژوهش حاضر به این صورت بود که بعد از اخذ مجوز اجرای پژوهش از معاونت آموزش دانشگاه محقق اردبیلی، از بین دانشکده‌های دانشگاه، تعداد ۳ دانشکده انتخاب و سپس از هر دانشکده تعداد ۴ به صورت تصادفی انتخاب شد. پس از مراجعه به محل کلاس‌ها در ساعات آموزشی و تبیین اهداف مطالعه به دانشجویان از آن‌ها درخواست شد به نیاز به نمایشگری در محل کلاس‌ها پاسخ دهند. داده‌های جمع‌آوری شده نیز با استفاده از ابزارهای تحلیل عاملی تأییدی و ضریب همبستگی پیرسون تحلیل شد.

## نتایج

### اعتبار NFD

به منظور واری اعتبار پرسشنامه نیاز به نمایشگری بودن از دو روش همسانی درونی و باز آزمایی استفاده شده است. همسانی درونی کل پرسشنامه و خرده مقیاس‌های آن از طریق محاسبه ضریب آلفای کرونباخ برآورد گردید (جدول ۱). دامنه ضریب آلفای کرونباخ از ۰-۱ در نوسان می‌باشد که ضریب ۰/۷۰ معمولاً به مثابه ملاک قابل قبول در نظر گرفته می‌شود. با توجه به اینکه ضریب آلفای کرونباخ برای NFD و کلیه مؤلفه‌های آن از ۰/۷۰ بیشتر است لذا همسانی درونی کل پرسشنامه و خرده مقیاس‌های آن مورد تأیید قرار می‌گیرد.

جدول ۱: ضرایب آلفای کرونیخ برای NFD و خرده مقیاس‌های آن

آلفای کرونیخ	NFD و مؤلفه‌های آن
۰/۷۶	ادراک مداوم قربانی بودن
۰/۸۱	فریب‌کاری فردی
۰/۷۰	رک‌گویی تکانشی
۰/۷۹	NFD

به‌منظور بررسی اعتبار NFD از طریق باز آزمایی، این پرسشنامه بر روی ۶۰ نفر از دانشجویان با فاصله زمانی ۳ هفته اجرا شد و با استفاده از ضریب همبستگی پیرسون ضریب اعتبار با آزمایی به دست آمد.

جدول ۲: ضریب قابلیت اعتبار باز آزمایی برای NFD و خرده آزمون‌های آن (n=۶۰)

دومین اجرا		اولین اجرا		ضریب همبستگی	آزمون و خرده آزمون‌ها
SD	M	SD	M		
۷/۳۹	۳۹/۹۶۴	۹/۲۸۶	۴۲/۱۳	۰/۸۳	NFD
۳/۲۴۳	۱۲/۱۳	۴/۲۲۷	۱۴/۹۹	۰/۶۸	ادراک مداوم قربانی بودن
۲/۸۹۴	۹/۷۴۱	۳/۰۲۱	۱۱/۱۹	۰/۷۱	فریب‌کاری فردی
۴/۳۸۴	۱۷/۸۲	۵/۷۵۱	۲۰/۹۹	۰/۷۹	رک‌گویی تکانشی

همان‌طور که در جدول ۲ مشاهده می‌شود، ضریب اعتبار باز آزمایی برای کل پرسشنامه و هر یک از مؤلفه‌های آن از مقدار ۰/۷۰ بیشتر بوده و حاکی از قابل قبول بودن همسانی زمانی NFD می‌باشد.

## روایی NFD

برای بررسی روایی سازه پرسشنامه نیاز به نمایشگری از شیوه ضریب همبستگی پرسشنامه با خرده مقیاس‌های آن و تحلیل عاملی تأییدی مرتبه اول و دوم استفاده شده است.

جدول ۳: ضرایب همبستگی بین NFD و مؤلفه‌های آن

۴	۳	۲	۱	NFD و مؤلفه‌های آن
			۱	۱-NFD
		۱	**۰/۸۰	۲- ادراک مداوم قربانی بودن (PPV)
	۱	**۰/۳۹	**۰/۶۷	۳- فریب‌کاری فردی (IPM)
۱	**۰/۳۷	**۰/۴۸	**۰/۶۱	۴- رک‌گویی تکانشی (IO)

\*P&lt;۰/۰۵

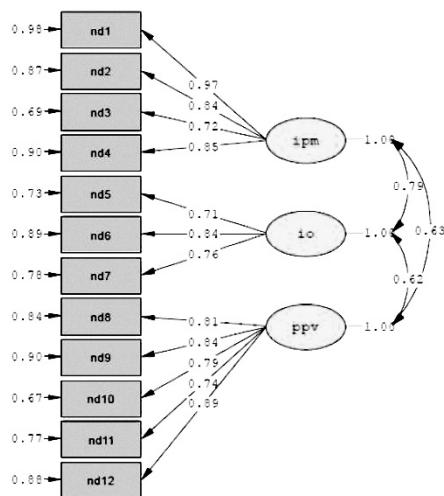
\*\*P&lt;۰/۰۱



همان‌طور که در جدول ۳ مشاهده می‌شود، بین پرسشنامه نیاز به نمایشگری و خرده مقیاس‌های آن همبستگی بالایی وجود دارد. شدت ارتباط پرسشنامه نیاز به نمایشگری با خرده مقیاس‌های ادراک مداوم قربانی بودن ۰/۸۰، فریب کاری فردی ۰/۶۷ و رک‌گویی تکانشی ۰/۶۱ به دست آمده است. معناداری روابط مذکور در سطحی بالا بیانگر برخورداری پرسشنامه نیاز به نمایشگری از روایی سازه مطلوب است.

وارسی روایی سازه پرسشنامه نیاز به نمایشگری به‌واسطه تحلیل عاملی تأییدی با استفاده از لیزرل ۸/۸ صورت گرفت. برای برآورد مدل از روش حداکثر احتمال و به‌منظور بررسی برازش مدل از شاخص‌های مجذور خی دو ( $X^2$ )، شاخص نسبت مجذور خی دو به درجه آزادی ( $\frac{X^2}{df}$ )، شاخص نیکویی برازش (GFI)، شاخص نیکویی برازش انطباقی (AGFI)، شاخص برازش مقایسه‌ای (CFI) خطای ریشه مجذور میانگین تقریب (RMSEA) و باقیمانده مجذور میانگین (RMR) استفاده شد. اگر مجذور خی دو از لحاظ آماری معنادار نباشد دال بر برازش بسیار مطلوب مدل است اما این شاخص در نمونه‌های بزرگ‌تر از ۱۰۰ به‌طور کاذب معنادار است و از این‌رو شاخص معتبری برای سنجش و ارزیابی مدل نیست. اگر شاخص‌های CFI، GFI و AGFI بزرگ‌تر از ۰/۹۰ باشد بر برازش مطلوب مدل دلالت دارد و اگر شاخص‌های RMSEA و RMR کمتر از ۰/۰۵ باشند بر برازش مطلوب و مناسب مدل دلالت دارد.

شکل ۱: مدل استاندارد تحلیل عاملی تأییدی مرتبه اول پرسشنامه نیاز به نمایشگری



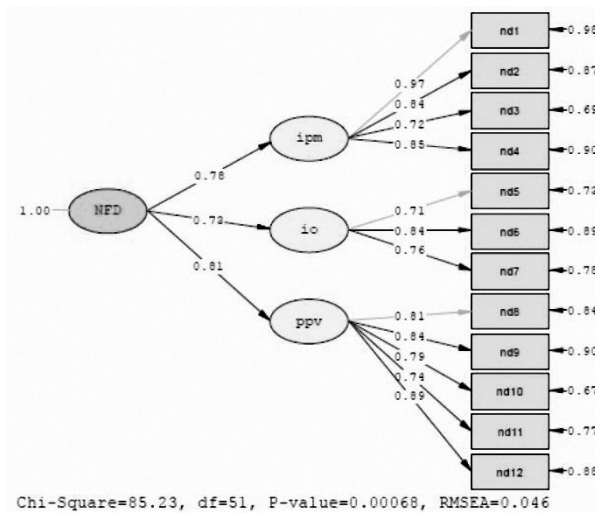
Chi-Square=85.23, df=51, P-value=0.00188, RMSEA=0.050

جدول ۴: نتایج حاصل از محاسبه شاخص‌ها در تحلیل عاملی تأییدی مرتبه اول پرسشنامه نیاز به نمایشگری

RMR	RMSEA	NFI	CFI	AGFI	GFI	$\chi^2/df$	$\chi^2$
۰/۰۴۱	۰/۰۵	۰/۹۳	۰/۹۱	۰/۹۳	۰/۹۶	۱/۶۷	۸۵/۲۳

همان‌طور که در جدول ۴ مشاهده می‌شود، کلیه شاخص‌های برازش نشان می‌دهد که مدل اندازه‌گیری پرسشنامه نیاز به نمایشگری برازش مناسب و در نتیجه، روایی سازه قابل قبولی دارد. در ادامه به منظور دستیابی به ساختار عاملی دقیق‌تر، از روش تحلیل عاملی تأییدی مرتبه دوم استفاده شد. در این‌گونه مدل‌ها فرض بر این است که خود متغیرهای مکنون در واریانس مشترک، ناشی از یک یا چند عامل مرتبه بالاتر است. به عبارت دیگر، عامل‌های مرتبه دوم، عامل‌های مرتبه اول به شمار می‌روند. این روش برای مناسب بودن ساختار عاملی پرسشنامه و تأیید وجود مؤلفه‌های ادعایی سازنده یا پژوهش‌های مربوطه استفاده می‌شود.

شکل ۲: مدل استاندارد تحلیل عاملی مرتبه دوم پرسشنامه نیاز به نمایشگری



جدول ۵: نتایج حاصل از محاسبه شاخص‌ها در تحلیل عاملی تأییدی مرتبه دوم پرسشنامه نیاز به نمایشگری

RMR	RMSEA	NFI	CFI	AGFI	GFI	$\chi^2/df$	$\chi^2$
۰/۰۵	۰/۰۴۶	۰/۹۳	۰/۹۱	۰/۹۳	۰/۹۶	۱/۶۷	۸۵/۲۳

همان‌طور که در جدول ۵ مشاهده می‌شود، کلیه شاخص‌های برازندگی، مثل شاخص‌های مرتبه اول، نشان می‌دهد که مدل اندازه‌گیری پرسشنامه نیاز به نمایشگری برازش مناسب و در نتیجه، روایی سازه قابل قبولی دارد.

### بحث و نتیجه‌گیری

مطالعات موجود نشان می‌دهند که نیاز به نمایشگری یکی از عوامل پیش‌بینی‌کننده رفتارهای غیر انطباقی در محیط کار و روابط بین‌فردی است. هدف پژوهش حاضر، بررسی خصوصیات روان‌سنجی نسخه فارسی مقیاس نیاز به نمایشگری بود. نتایج تحلیل عاملی تأییدی مرتبه اول و دوم نشان داد که مدل عاملی نیاز به نمایشگری از برازش نسبتاً مناسبی برخوردار است؛ چراکه شاخص CFI با مقدار ۰/۹۱، NFI با مقدار ۰/۹۳ و RMSEA با مقدار ۰/۰۵۰، نشان می‌دهد که مدل اندازه‌گیری نیاز به نمایشگری، برازندگی و روایی سازه مطلوبی دارد. این نتایج با نتایج فرانکوسکی و همکاران (۲۰۱۶) که به طراحی و بررسی ویژگی‌های روان‌سنجی مقیاس نیاز به نمایشگری پرداخته بودند، همخوان است. فرانکوسکی و همکاران (۲۰۱۶) در اعتباریابی این مقیاس، شاخص برازش CFI با مقدار ۰/۹۶، شاخص RMSEA با مقدار ۰/۰۵ و شاخص SRMR با مقدار ۰/۰۴۵ را به دست آوردند؛ با توجه این نتایج، مدل عاملی نسخه فارسی این مقیاس نیز بدون هیچ‌گونه تغییر در تعداد سؤالات مورد تأیید قرار گرفت.

نتایج مربوط به همسانی درونی سؤالات این مقیاس نیز نشان داد که نمره کلی مقیاس نیاز به نمایشگری با تک‌تک سؤالات ارتباط معنی‌داری دارد؛ به‌طوری‌که کمترین مقدار آن ۰/۶۵ و بیشترین مقدار آن ۰/۸۵ بود. نتایج به‌دست آمده نشان داد که برای عامل فریب‌کاری بین‌فردی، کمترین بار عاملی ۰/۶۵ و بیشترین بار عاملی ۰/۸۴ است. برای عامل رک‌گویی تکانشی، کمترین مقدار بار عاملی ۰/۷۶ و بیشترین مقدار ۰/۸۵ است و در نهایت برای عامل ادراک مداوم قربانی بودن کمترین مقدار بار عاملی ۰/۷۵ و بیشترین بار عاملی ۰/۸۳ است. این یافته نیز همسو با نتایج فرانکوسکی و همکاران (۲۰۱۶) مبنی بر مدل سه عاملی این مقیاس می‌باشد. فریب‌کاری بین‌فردی با تمایلات شخص برای تأثیر گذاشتن بر دیگران جهت رفتار کردن به شیوه‌ای که در راستای اهداف فریب‌کارانه آن‌ها باشد، مشخص می‌شود. از نظر بالینی، رفتار

فریب کاری اغلب در حیطه صفات سایکوپاتیک مطالعه می شود. افراد دارای صفات سایکوپاتیک، اغلب فریب کار، تکانه ای، سنگدل، ناهمدل بوده و بیشتر به رفتارهای ضد اجتماعی می پردازند. به لحاظ غیر بالینی، رفتارهای فریب کاری اغلب در حوزه سه صفت تاریک شخصیت مورد مطالعه قرار می گردد. در درون مدل صفت غیر انطباقی فرض شده، این صفات تاریک با رگه دشمنی همراه هست. رگه گویی تکانه ای صفتی است که با اجبار برای بی پرده سخن گفتن و بیان عقاید خود مشخص می شود حتی زمانی که نامناسب بوده و بدون ملاحظات اجتماعی است. تکانشوری به طور بالینی با تشخیص اختلال شخصیت هیستریونیک همپوشی دارد (انجمن روان پزشکی آمریکا، ۲۰۱۳). همسو با عقاید گیونول<sup>۱</sup> (۲۰۱۴)، سؤالات بارگذاری شده در این عامل یا سایکوپاتی، بازداری زدایی و دشمنی همبسته هستند. ادراک مداوم قربانی بودن نیز به تمایل فرد به درک مداوم خود به صورت قربانی شرایط زندگی روزمره که بسیاری از افراد آن را خوب نمی دانند، گفته می شود. قربانی شدن ادراک شده یکی از چهار خوشه حالات ملال مرتبط با اختلال شخصیت مرزی است (زانارینی<sup>۲</sup> و همکاران، ۱۹۹۸). محتوای سؤالات این عامل نیز مربوط به هیجان پذیری منفی است که بیشترین ارتباط را با حالت ملالت دارد.

نتایج این مطالعه نشان داد که مقیاس سه عاملی نیاز به نمایشگری بر روی نمونه های دانشجویی ایرانی از برازش مطلوبی برخوردار است. عدم بررسی اعتبار همگرا و واگرایی این مقیاس، مهم ترین محدودیت مطالعه حاضر بود لذا پیشنهاد می شود در مطالعات آینده از ابزارهای موازی با این مقیاس بررسی این دو مورد استفاده شود.

## منابع

- American Psychiatric Association (2013). *Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders* (5th Ed). Washington, DC.
- Atkinson, R., Atkinson, R., Smith, E., Bem, D., Nolen-Hoksema, S. (2002). *Hilgard's introduction to Psychology*. Tehran: Roshd Publication. [Persian].
- Bachrach, Y., Kosinski, M., Graepel, T., Kohli, P., & Stillwell, D. (2012, June). Personality and patterns of Facebook usage. In *Proceedings of the 4th Annual ACM Web Science Conference* (pp. 24–32). ACM.

<sup>1</sup> Guenole  
<sup>2</sup> Zanarini

- Bahri, L., Yousefi, F. (2013). The role of personality traits in predicting students' social skills, peer relationships, and behavioral-emotional engagement. *Journal of behavioral science*, 7(3), 279-88. [Persian]
- Bakkevig, J. F., & Karterud, S. (2010). Is the Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders, histrionic personality disorder category a valid construct? *Comprehensive Psychiatry*, 51(5), 462-470.
- Blashfield, R. K., Reynolds, S. M., & Stennett, B. (2012). The death of histrionic personality disorder. In T. Widiger (Ed.), *The Oxford Handbook of Personality Disorders* (pp. 603-627). Oxford University Press.
- Deyoung, C.D. (2010). Mapping Personality Traits onto Brain Systems: BIS, BAS, FFFS and Beyond. *European Journal of Personality*, 24: 404-422.
- Ellwardt, L., Labianca, G. J., & Wittek, R. (2012). Who are the objects of positive and negative gossip at work?: A social network perspective on workplace gossip. *Social Networks*, 34(2), 193-205.
- Fox, J., Warber, K. M., & Makstaller, D. C. (2013). The role of Facebook in romantic relationship development: An exploration of Knapp's relational stage model. *Journal of Social and Personal Relationships*, 30(6), 771-794.
- Frankowski, S., Amberg K.L., Brandt, A.S., Mosi D., Corin, R., Morera, O. (2016). Developing and Testing a Scale to Measure Need for Drama. *Personality and Individual Differences*, 89, 192-201.
- Guenole, N. (2014). Maladaptive personality at work: Exploring the darkness. *Industrial and Organizational Psychology*, 7(1), 85-97.
- Hare, R. D. (1999). *Without Conscience: The Disturbing World of the Psychopaths among Us*. Guilford Press.
- Hogh, A., & Dofradottir, A. (2001). Coping with bullying in the workplace. *European Journal of Work and Organizational Psychology*, 10(4), 485-495.
- Kurland, N. B., & Pelled, L. H. (2000). Passing the word: Toward a model of gossip and power in the workplace. *Academy of Management Review*, 25(2), 428-438.
- Marshall, T. C., Lefringhausen, K., & Ferenczi, N. (2015). The Big Five, self-esteem, and narcissism as predictors of the topics people write about in Facebook status updates. *Personality and Individual Differences*, 85, 35-40.
- McMurran, M. (2003). Expert paper on personality disorders. NHS National Programme on Forensic Mental Health Research and Development, Liverpool, UK.
- Ones, D. S., Dilchert, S., Viswesvaran, C., & Judge, T. A. (2007). In support of personality assessment in organizational settings. *Personnel Psychology*, 60(4), 995-1027.
- Scherer, K. T., Baysinger, M., Zolynsky, D., & LeBreton, J. M. (2013). Predicting counterproductive work behaviors with sub-clinical psychopathy: Beyond the Five Factor Model of personality. *Personality and Individual Differences*, 55(3), 300-305.
- Skodol, A.E., Clark, L.A., Bender, D.S., Krueger, R.F., Morey, L.C., Verheul, R.,... & Oldham, J.M. (2011). Proposed changes in personality and personality disorder assessment and diagnosis for DSM-5 Part I: Description and rationale. *Personality Disorders: Theory, Research, and Treatment*, 2(1), 4.
- Takaki, J., Taniguchi, T., Fukuoka, E., Fujii, Y., Tsutsumi, A., Nakajima, K., & Hirokawa, K. (2010). Workplace bullying could play important roles in the relationships between job strain and symptoms of depression and sleep disturbance. *Journal of Occupational Health*, 52(6), 367-374.
- Ussher, J. M. (2013). Diagnosing difficult women and pathologising femininity: Gender bias in psychiatric nosology. *Feminism & Psychology*, 23(1), 63-69.
- Westen, D., & Arkowitz-Westen, L. (1998). Limitations of Axis II in diagnosing personality pathology in clinical practice. *American Journal of Psychiatry*, 155(12), 1767-1771.
- Zanarini, M. C., Frankenburg, F. R., DeLuca, C. J., Hennen, J., Khera, G. S., & Gunderson, J. G. (1998). The pain of being borderline: dysphoric states specific to borderline personality disorder. *Harvard Review of Psychiatry*, 6(4), 201-207.

## مقیاس نیاز به نمایشگری (NFD)

سوالات	کاملاً مخالف	نسبتاً مخالف	مخالف	نظری ندارم	موافقم	نسبتاً موافقم	کاملاً موافقم
۱ گاهی اوقات آزرده کردن مردم جالب است.							
۲ گاهی اوقات چیز بدی درباره کسی می‌گویم با این امید که آن‌ها گفته‌های من را می‌فهمند.							
۳ من چیزی را می‌گویم یا انجام می‌دهم فقط به این خاطر که ببینم دیگران چه واکنشی نشان می‌دهند.							
۴ بعضی اوقات برای رسیدن به خواسته‌ام، مردم را به جان هم می‌اندازم.							
۵ قبل از اینکه از افکارم صحبت کنم، صبر می‌کنم.							
۶ من همیشه از افکارم صحبت می‌کنم ولی بعداً هزینه آن را می‌پردازم.							
۷ برای من سخت است تا عقیده خود را به عقب بندازم.							
۸ افرادی که مانند دوستان من عمل می‌کنند، بعداً از پشت به من خنجر می‌زنند.							
۹ مردم اغلب پشت سر من حرف می‌زنند.							
۱۰ من اغلب تعجب می‌کنم که چرا چنین چیزهای احمقانه برای من اتفاق می‌افتد.							
۱۱ احساس می‌کنم در زندگی‌ام افرادی هستند که می‌خواهند در جامعه با من ارتباط برقرار کنند.							
۱۲ خیلی از مردم، به من بدی کرده‌اند							